



Bilag 3: Notat om vejforløb

Miljø og Teknik
Trafik og Infrastruktur
Svendborgvej 135
5762 Vester Skerninge

Vejafdelingens håndtering af omlægning af vej på matr.nr. 135g

anders.dalgaard@svendborg.dk

I 2013 blev matr.nr. 135h udstykket og der blev samtidig udlagt en vej over matr.nr. 135g som skulle være den fremadrettede adgang til ejendommen, som ses ved rødstiplede linjer på bilag 1. Vejen blev alene udlagt (areal reserveret til vej) og blev ikke anlagt i marken.

I 2014 ansøgte ejeren af matr.nr. 135g om en principgodkendelse af et udstykningsforslag af matr.nr. 135g. Det var en del af udstykningsforslaget at vejreservationen fra 2013 skulle omlægges således at den fremadrettet skulle ligge midt på matr.nr. 135g, se bilag 2. En 'omlægning' består af at en vej nedlægges og laves et andet sted. Udstykningsforslaget blev principgodkendt af kommunen, og vejafdelingen havde ikke vejtekniske eller trafiksikkerhedsmæssige bemærkninger til godkendelsen.

11. februar 2021

Afdeling: Trafik og Infrastruktur
Ref.

I 2015 får kommunen en matrikulær sag ind der var i overensstemmelse med det principgodkendte udstykningsforslag fra 2014, se bilag 3. Hvis en vej ikke er anlagt, men kun er reserveret til vej, er det ikke et krav at kommunen skal godkende en nedlæggelse. Dette kan klares privatretligt igennem landinspektørens behandling af en matrikulær sag. Den oprindelige vejreservation fra 2013 var fortsat ikke anlagt i 2015 og vejafdelingen forholdte sig ikke til nedlæggelsen af vejreservationen. Vejafdelingen godkendte den matrikulære sag og godkendte ønsket om at der blev udlagt en ny vej midt over matr.nr. 135g. Landinspektøren sendte dog aldrig den matrikulære sag videre til Geodatastyrelsen og blev aldrig færdiggjort.

I 2018 får kommunen en ny matrikulær sag ind, der er en omarbejdelse af sagen fra 2015. Sagerne er identiske for så vidt angår ønsket om omlægningen, se bilag 4. Denne gang gør landinspektøren opmærksom på at vejen fra 2013 stadigvæk ikke er anlagt, så det kun er en arealreservation. Landinspektøren anmoder alligevel vejafdelingen om at køre en procedure for omlægning af vejen – det er ikke et *krav* men vejafdelingen kan vælge at gøre det. Vejafdelingen godkender igen den matrikulære sag og kører i første omgang *ikke* en procedure for omlægning af vejen. Kort efter godkendelsen ombestemmer vejafdelingen sig og kontakter landinspektøren og anmoder ham om at afvente at ejeren af matr.nr. 135h bliver hørt om omlægningen. Vejafdelingen igangsatte derefter en procedure om omlægning, hvor ejeren af matr.nr. 135h blev hørt. På baggrund af høringen indkom 3 høringssvar fra ejeren af matr.nr. 135h, hvoraf en af bemærkningerne gik på at omlægningen var i strid med lokalplanen. Vejafdelingen kan ikke vurdere lokalplaner og det var derfor byggesagsafdelingen, der vurderede om omlægningen var i strid med lokalplanen. Byggesagsafdelingen traf afgørelse om at omlægningen ikke



var i strid med lokalplanen og denne afgørelse blev vedlagt vejafdelingens påtænkte afgørelse (en yderligere høring) om at tillade omlægningen. Vejafdelingen modtog ikke yderligere høringssvar og traf endelig afgørelse. Afgørelsen blev ikke påklaget.

I december 2020 får vejafdelingen en henvendelse fra ejeren af matr.nr. 135h og bliver opmærksom på at landinspektøren aldrig sendte den matrikulære sag videre til Geodatastyrelsen og den aldrig blev færdiggjort. Vejafdelingen opfordrede ejeren af matr.nr. 135h til at kontakte landinspektøren for at få afklaring på vejens placering.

I januar 2021 bliver vejafdelingen opmærksom på at ejeren af matr.nr. 135g har valgt ikke at udnytte tilladelsen til omlægningen fra 2018, men at der fortsat var hensigt til at udnytte tilladelsen. Vejreservationen fra 2013 er derfor fortsat gældende indtil tilladelsen til omlægningen udnyttes.

I relation til de fremkomne bemærkninger den 4. februar 2021 ved Teknik- og erhvervsudvalgets drøftelse af "Badstuen" i lokalplan 566 til forløbet om vejlægningen kan konstateres følgende:

- Det var *ikke* et krav fra vejafdelingen at vejen skulle omlægges, men et ønske fra ejeren af matr.nr. 135g.
- Vejafdelingen udtalte sig *ikke* skriftligt om forhold i lokalplanen
- Det var *byggesagsafdelingen* der traf afgørelse om at omlægningen *ikke* var i strid med lokalplanen
- Ejeren af matr.nr. 135h klagede *ikke* over hverken byggesagsafdelingens afgørelse eller vejafdelingens afgørelse

Svendborg den 11. februar 2021

Anders Dalgaard
Landinspektør, vejmyndighed
Svendborg Kommune